

Aan het college van B&W van de gemeente Weert

i.a.a. raad der gemeente Weert

Weert, 07-09-2020

Onderwerp: Zienswijze van de Bewoners Organisatie Binnenstad aangaande de handeling bijzondere wetten.

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

We hebben een levendige gemeente met aansprekende evenementen, zoals Bantopa, Kermis, de Braderie, Koningsdag, Bospop en nog vele andere kleine evenementen. De Bewoners Organisatie Binnenstad wil dat ook zo houden want de drukte en de levendigheid van de binnenstad geeft de vitaliteit van een stad aan.

Daarom is de BOB ook niet ontevreden met de (concept) *handleiding bijzondere wetten*. Maar niet alles is in regelgeving te vangen. Het drukke verkeer over de promenades, het racen over de singels, het huiswaarts kerend uitgaanspubliek: vaak luidruchtige jongeren, of jongeren die gaan voetballen in de nachtelijke uren op de Nieuwe Markt, kunnen door bewoners als hinderlijk worden ervaren. Had je dat als bewoner kunnen weten? Of zoals sommige zeggen: 'Had je maar niet in de stad moeten gaan wonen'. Diegene vergeten dat het toenemend aantal bewoners in het centrum ook een economische factor is en zij bijdragen aan de sociale veiligheid in de avond- en nachtelijke uren. BOB begrijpt dat niet op ieder moment overal een handhaver ter plaatse kan zijn, maar een duidelijk aanwezig en bereikbaar toezicht kan helpen.

Melding 6.7.1

De meldingsplicht kan leiden tot een groter aantal aan kleinere evenementen. Net deze kleine evenementen zorgen vaker voor ongeclausuleerde geluidshinder. Het Rafaelpad met de daar aanwezige horecazaak en kiosk zijn daar een voorbeeld van. Bovendien is het voorgestelde geluidsniveau, in de klankkast wat dit pleintje is, een te grote belasting voor de omwonenden. Het aantal evenementen (meldingsplicht) en het geluidsniveau zou moeten worden beperkt. Ook de evenementen die op de Nieuwe Markt plaatsvinden dienen in relatie tot de evenementen op het Rafaelpad te worden gewogen.

Evenementenplanning 7.1.

Los van de publiekrechtelijke taak van de gemeente, is een betere communicatie met het CMW en Backoffice VVV dringend gewenst. Een langlopende wens is om alle evenementen vergund en met een meldingsplicht integraal te plannen, maar ook te promoten.

Voorzieningen voor gehandicapten 7.11 en 7.22 en 12.4

De gemeente Weert heeft Agenda 22 omarmt nog voordat in 2016 het VN-verdrag voor de rechten van mensen met een beperking door Nederland is ondertekend. Toegankelijkheid bij de evenementen, weekmarkt, bouwstellingen etc. is van groot belang. (kabelmatten, toiletten en baliehoogtes) Daar hoort bij dat –zoals in de vorige nota evenementen ook was opgenomen– tijdens evenementen invalidetoiletten worden geplaatst. De organisaties gaan daar te vrijblijvend mee om en dat mag dwingender.

Taxi-, bus 7.14

De afspraken zijn duidelijk, hetgeen heden niet voorkomt dat taxi's in de nachtelijke uren het publiek ophaalt in de Schoolstraat, waardoor veel geluidsoverlast en stank van benzine de woningen binnendringt. Handhaven hierop en afspraken maken is wenselijk.

Afval 7.17

De BOB pleit al jaren voor het verplicht gebruik van Eco-bekers bij grote evenementen. De bekertjes zijn duurzaam, herbruikbaar en er kan met statiegeld (op het eind bij het inleveren van de beker) worden gewerkt. De gemeente Amsterdam heeft hier veel positieve ervaring mee opgedaan. Hier leert de ervaring dat tijdens grote evenementen horecaondernemers hun bekertjes in de goot vegen. Of de boel de boel laten en de bekertjes door het hele centrum terug zijn te vinden. Het voldoende plaatsen van afvalbakken is een oplossing, maar de ondernemers er op aanspreken is een betere oplossing. Handhaven; het staat in de handleiding.

Knelpunten in de uitvoering 8.3

De BOB heeft in zijn geluidsnotitie van 14-07-2018 aan uw college diverse voorstellen gedaan om het geluid te reguleren tijdens evenementen. Wij blijven voorstander om verplicht een begrenzer te gebruiken, ook het vooraf door derde preventief inmeten vinden wij zeer wenselijk.

De stelling in de handleiding dat er te weinig klachten zijn om daar een meldsysteem voor op te tuigen onderschrijft de BOB niet.

Om z'n minst zou de bereikbaarheid van de dienst beter moeten zijn en ook de opvolging adequaat. Bij voorkeur met een rechtstreeks te bellen telefoonnummer naar een dienstdoende beampte. Bewoners bellen niet bij de eerste toon, maar na een lange tijd de herrie te hebben aangehoord. Waarbij moet worden aangetekend dat het ervaren van herrie een subjectieve waarneming kan zijn en de herrie zowaar binnen de geluidsnorm van de vergunning valt. Wij adviseren de bewoners te informeren over het geluidsbeleid bij evenementen en hun te informeren waar ze (gemakkelijker) terecht kunnen met klachten. Dat kan ook de verantwoordelijke van de organisatie zijn. Daarnaast stelt de BOB voor de geluidsbelasting **strikt** te bespreken door formulering van geluidnormen voor verschillende typen evenementen (grote muziek-evenementen, evenementen met sfeermuziek, kermis) en locatie gerichter te bepalen.

Bewoners ruim van te voren informeren over komende evenementen (evenementenkalender) zodat zij hierop kunnen anticiperen. Daarnaast –door de organisatie– de bewoners aan het evenementplein doormiddel van een brief informeren. Communicatie vooraf kan veel aan ergernis voorkomen.

Tenslotte de spreiding van de evenementen zoals genoemd in de handleiding is wenselijk evenals het adequaat handhaven op eind- en sluitingstijden (ook ten aanzien van het terras en het opruimen daarvan). Wat dat laatste betreft is de BOB geen voorstander van vrije openingstijden.

Hieronder de nadelen op een rij:

1. De aanzuigende werking welke kan ontstaan bij verruiming van de sluitingstijden betekent echter ook dat de kans op (alcohol)verkeersdelicten toeneemt. En door een latere leegstroom van het horecagebied zullen omwonenden ook tot later in de nacht te maken kunnen krijgen met nachtrustverstoringen en vandalisme.
2. Ook vanuit het oogpunt van volksgezondheid (o.a. verslavingsproblematiek) streeft de gemeente bovendien naar een alcoholmatigingsbeleid. Een verruiming van de sluitingstijden draagt niet bij aan een alcoholmatigingsbeleid van de gemeente. Mensen hebben immers langer de tijd om in een horecabedrijf meer alcohol te nuttigen.
3. Met beperkte sluitingstijden is het al van belang om de alcoholleeftijdsgrens te handhaven. Bij een ruimere openingstijd is ook de handhaving langer en noodzakelijk aanwezig. Zeker ook omdat naarmate er langer wordt geschonken meer consumpties worden verstrekt. In dit geval is het denkbaar dat het aantal drankjes dat alsnog bij 18-minners in handen komt ook naar rato toeneemt ten opzichte de schenktijd.
4. Ten slotte kunnen de vrije sluitingstijden een extra kostenpost worden voor horecaondernemers; wanneer men ervoor kiest langer open te blijven zal er extra moeten worden geïnvesteerd in de inzet van personeel en beveiligers. Dit laatste argument is overigens sterk afhankelijk van de afspraken die de gemeente met de ondernemer maakt en de keuze van de ondernemer om daadwerkelijk langer open te blijven.

Uitstallingen 12.4

Zie ook 7.11. Niet alleen de toegankelijkheid maar ook het overzicht ontbreekt door de veelvoud van borden op de promenades. Het ontnemt –met al de fietsers op de promenade– het zicht van kwetsbare groepen; ouderen en jonge kinderen. De BOB stelt voor het aantal borden te beperken tot 1 bord per winkelier, iets uit de gevel van zijn pand. Hiermee voorkomt men ook de wildgroei en verrommeling van het centrum.

Afsluiten binnenstad 12.6

De vraag is of de laad-en lostijd om 06.00 uur nog noodzakelijk is en dit niet naar 07.00 uur te verplaatsen is?

Afsluiting binnenstad gemotoriseerd verkeer 12.7

Het weren van gemotoriseerd verkeer is zeker wenselijk. Zeker na de laad- en lostijden. Maar ook hier ziet de BOB dat bv. op de Stationsstraat, waar inmiddels nu 2 hydraulisch gestuurde verkeerszuilen zijn geplaatst, de derde zuil aan de kant van restaurant Azië nooit werkt. Het gevolg is dat gemotoriseerd verkeer doorrijdt tot in de nacht toe.

Handhavingstaken 14.1

De handhavingstaken mogen wat de BOB betreft consequenter en meer zichtbaar plaatsvinden. Meldingen over zwerfafval, afval naast de containers etc. wordt goed opgepakt. De notoire vervuilers die afval naast de containers zetten daar wordt weinig meegedaan. De BOB heeft meerdere malen gevraagd om een inventarisatie te maken van ondernemers die hun bedrijfsafval niet op de reguliere wijze (gebruik eigen container door ruimte gebrek) kwijt kunnen en met hun daarover samen afspraken te maken. De BOB, maar ook ondernemers signaleren dat het zwerfafval, het plaatsen van afval naast de containers, de overvolle afvalbakken en de horecavetten op de promenades niet afneemt maar toeneemt. De BOB komt op dit thema terug.

Resume

De BOB ondersteunt een bruisend en vitaal centrum. Met het indienen van deze zienswijze wordt beoogd een bijdrage te leveren aan een optimale beheers visie m.b.t. de openbare ruimte en evenementenbeleid. De gemeente draagt tenslotte de verantwoordelijkheid voor een schone, hele en veilige leefomgeving. Dat hoeft zij niet alleen te doen: bewoners, ondernemers en bezoekers aan het centrum hebben ook hun verantwoordelijkheid te nemen. Het is tenslotte samenwerken aan een betere leefomgeving.

Namens het bestuur van de BOB

Léon Bouwels

Voorzitter

Pa. Smeetspassage 4
6001 KM Weert
Info@bobweert.nl
Mob. 06-1891500